

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора психологических наук, профессора

Ральниковой Ирины Александровны на диссертацию

Тарасовой Анастасии Юрьевны «Психологическая готовность к риску как адаптационный ресурс саморегуляции у представителей различных этнокультурных групп», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки)

Актуальность исследования. Проблема изучения психологической готовности к риску как адаптационного ресурса саморегуляции у представителей различных этнокультурных групп является актуальной на современном этапе развития российского общества и становления психологии. В сложившихся реалиях нарастающей неопределённости, ускорения темпа жизни, экономических, военно-политических, социальных, информационных вызовов остро стоит вопрос изучения личностных ресурсов, обеспечивающих эффективность саморегуляции человека. В условиях постоянно изменяющейся социальной реальности, необходимости решения задач адаптации, высокой стрессогенности современного мира изучение адаптационных личностных ресурсов, взаимосвязанных с системой саморегуляции, становится особенно востребованным в психологической практике. В качестве одного из таких ресурсов для прицельного изучения в рамках диссертационного исследования соискатель справедливо выбирает готовность к риску. Готовность к риску рассматривается в данной работе как адаптационный ресурс саморегуляции, позволяющий эффективно адаптироваться к ситуации неопределенности, как личностная характеристика, требующая актуализации личностного потенциала субъекта, которая взаимосвязана с личностными и операционально-техническими компонентами саморегуляции.

Предпринятое диссертационное исследование обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем: выявлено своеобразие взаимосвязей психологической готовности к риску с системой саморегуляции, жизнестойкости, смысложизненными ориентациями у представителей армянской, чеченской и русской этнокультур; выделены психологические предикторы, обуславливающие готовность к риску у представителей данных этносов.

Теоретическая значимость. Результаты проведенного исследования вносят вклад в общую психологию и психологию личности за счет расширения научных представлений о содержательных особенностях личностных ресурсов саморегуляции в этнокультурном контексте.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования в практической деятельности психолога в рамках консультативной, коррекционной и тренинговой работы.

Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, обоснованы и достоверны, что обеспечено общей логикой исследования, использованием адекватных задачам валидных психодиагностических методик, достаточным объемом выборки, корректным применением методов математической статистики.

Структура и объем диссертации. Диссертационное исследование включает в себя введение, три главы, заключение, список литературы и приложения. Объем представленной диссертации достаточен для решения обозначенных задач. Общая структура работы позволила Тарасовой А.Ю. раскрыть основные понятия, сформулировать научный аппарат исследования, обосновать положения, вынесенные на защиту.

Материалы исследования прошли апробацию в рамках научных конференций и внедрены в деятельность различных организаций.

По теме диссертации опубликовано 6 работ, из них 3 – работы в журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации материалов кандидатских диссертаций.

Во введении дано обоснование актуальности исследования выбранной темы, описана степень изученности проблемы, сформулированы цель, объект, предмет, гипотезы, задачи, представлены теоретико-методологические основы исследования, эмпирическая база и выборка, методы исследования, позиции научной новизны, теоретической и практической значимости, также положения, выносимые на защиту. В целом научный аппарат представлен стройно и непротиворечиво.

В теоретической главе работы проведен достаточно подробный анализ основных теоретико-методологических подходов и концепций к исследованию саморегуляции, как отечественных, так и зарубежных ученых (когнитивного подхода, концепций интеллектуально-личностной регуляции, смысловой саморегуляции, осознанной саморегуляции и др.). Рассмотрена проблематика изучения личностных ресурсов человека в формате ресурсного подхода. Уделено внимание проблематике личностного потенциала, как способности к саморегуляции. В результате теоретического анализа показано, что саморегуляция связана с такими личностными ресурсами как жизнестойкость, смысложизненные ориентации, отношение человека ко времени; затронут вопрос соотношения личностных ресурсов и механизмов психологической адаптации. Раскрыты категории «риска» и «готовности к риску» в психологии. Автор подчеркивает важность обращения к изучению исследований социальных и культурных факторов готовности к риску.

Во второй главе, посвященной методическим основаниям исследования, отражены, объект, предмет, цель, задачи, гипотезы исследования, описаны эмпирическая база, выборка, этапы, диагностическая программа, психодиагностические методики. Прописан исследовательский ориентир – изучение «личностных ресурсов саморегуляции (жизнестойкость, смысложизненные ориентации), характеристик личностных и операционально-технических особенностей саморегуляции, а также их взаимосвязи с готовностью к риску как социально-культурным феноменом».

В третьей главе диссертации описаны результаты эмпирического исследования готовности к риску как адаптационного ресурса саморегуляции у представителей различных этнокультурных групп. В частности, представлены результаты диагностики выраженности показателей жизнестойкости, смысловых ориентаций у представителей армянской, чеченской и русской этнических групп. Выявлены ряд достоверных различий между группами респондентов, значимые корреляционные взаимосвязи, что в совокупности позволило соискателю в отношении каждой этнической группы зафиксировать вариативные и инвариантные взаимосвязи компонентов саморегуляции, жизнестойкости и смысловых ориентаций. Описаны различия показателей личностных факторов принятия решений у представителей исследуемых этнических групп, одним из которых выступает готовность к риску. Произведено сравнение этнических групп между собой в отношении выраженности компонентов саморегуляции. Выявлены достоверные различия показателей саморегуляции между этнокультурными группами с высокими и низкими значениями по шкале «готовность к риску». Определены статистически значимые корреляции готовности к риску и саморегуляции, а также готовности к риску с жизнестойкостью и смысловыми ориентациями в разных этногруппах. Это позволило соискателю показать своеобразие взаимосвязей саморегуляции, готовности к риску, жизнестойкости, смысловых ориентаций у представителей армянской, чеченской и русской этнокультур. Посредством регрессионного анализа, проведенного внутри исследуемых этнических групп, установлена совокупность предикторов, обуславливающих готовность к риску в каждой из них.

В Заключение работы отражены основные итоги исследования. Полученные результаты позволили соискателю реализовать поставленные в работе задачи. Выявлены особенности проявления психологической готовности к риску, своеобразие взаимосвязей готовности к риску с системой саморегуляции, жизнестойкостью, смысловыми ориентациями у представителей армянской, чеченской и русской этнокультур; определены психологические предикторы, обуславливающие готовность к риску у представителей данных этносов.

Автореферат отражает основное содержание диссертационной работы.

В целом диссертация А.Ю. Тарасовой производит положительное впечатление, вместе с тем необходимо остановиться на неоднозначных моментах

Вопрос:

В разных частях текста диссертации соискатель по-разному трактует ключевое понятие исследования – «психологическую готовность к риску», в одном случае, как личностную характеристику, в другом, как личностное свойство саморегуляции, в третьем, как свойство личностной саморегуляции, в четвертом, как адаптационный ресурс личностной саморегуляции. Это существенно затрудняет понимание текста и авторской логики исследования, а

также вызывает вопрос: как соискатель понимает «психологическую готовность к риску» в рамках обсуждаемой работы?

Замечания:

1. Формулировки научных атрибутов нуждаются в корректировке.

Так, объект исследования, сформулированный как «мужчины и женщины, представители разных этнических групп», обозначен некорректно. Под объектом психологического исследования принято понимать фрагмент изучаемой реальности, психологическое явление или процесс, порождающий проблемную ситуацию, избранную для изучения, но не конкретных людей.

Предмет исследования сформулирован шире по сравнению с темой.

2. Трудно согласиться с мнением соискателя о том, что гибкость и самостоятельность выступают в качестве личностных механизмов саморегуляции, традиционно в психологии они обозначались как личностные характеристики/свойства. В связи этим, соискателю следовало бы уделить больше внимания в тексте работы обоснованию позиции в отношении трактовки гибкости и самостоятельности в качестве личностных механизмов саморегуляции.

3. Представленный в главе 1 теоретический материал нуждается в более глубоком научном анализе и дополнении. Исходя из формулировки темы диссертации, цели, предмета, необходимой для полноты теоретико-методологического анализа, на наш взгляд, является проблема адаптации, включающая, в том числе вопросы осмысления современной психологической наукой адаптационных ресурсов человека. Анализ проблемы адаптации стоило бы рассмотреть в отдельном параграфе.

Также в теоретико-методологических основаниях исследования отсутствуют позиции, отражающие проблему исследования адаптации и адаптационных ресурсов человека.

В тексте теоретической главы в отношении понятия «готовность к риску» соискателем не достаточно внимания уделено анализу различий трактовки данного понятия как свойства саморегуляции и, как ресурса саморегуляции, что является важным моментом в контексте изучения предмета диссертационного исследования, и решения поставленных исследовательских задач.

В названии п. 1.1. автор пользуется термином «методологические подходы» к исследованию саморегуляции. Однако в тексте параграфа в основном идет речь не о подходах, а о научных концепциях или научных идеях. Данное замечание следует отнести и к названию главы 1.

П. 1.4. «Социальная и культурная обусловленность готовности к риску» содержит ряд излишних моментов для обсуждения (например, рассмотрение дефиниций этноса и этнической идентичности, этнопсихологии), которые размыывают фокус обсуждения вопроса, заявленного в названии параграфа.

4. Не достаточно внимания уделено анализу, как теоретического материала, так и эмпирических данных в направлении более очевидного и содержательного анализа, и осмысления результатов исследования психологической готовности к риску как адаптационного ресурса

саморегуляции. Несмотря на то, что готовность к риску рассмотрена соискателем в разных аспектах, заявленный предмет исследования (готовность к риску как адаптационный ресурс саморегуляции) в особенности в эмпирической части работы остается за рамками центральной линии обсуждения. Наряду с изучением готовности к риску яркие акценты сделаны на исследовании жизнестойкости, смысложизненных ориентаций, также подаваемых соискателем, в качестве личностных ресурсов, способствующих лучшей саморегуляции и, как следствие, адаптации человека к ситуациям неопределенности. Вследствие чего, возможно, размывается основной предметный фокус.

Диссертационное исследование значительно выиграло, если было бы показано, как на основе интеграции результатов, полученных при помощи процедур корреляционного и регрессионного анализа показателей готовности к риску, саморегуляции, жизнестойкости, смысложизненных ориентаций готовность к риску начинает объективировать себя в качестве адаптационного ресурса саморегуляции.

5. В таблицах 3 и 4 представлены результаты корреляционного анализа между шкалами саморегуляции (личностные механизмы саморегуляции), а также (операционально-технические компоненты саморегуляции) и шкалами жизнестойкости и осмысленности жизни. Вместе с тем, количественные данные по указанным шкалам саморегуляции (опросник «Стиль саморегуляции поведения – ССП-98») до корреляционного анализа в тексте не представлены, что вызывает затруднения в аспекте понимания эмпирических результатов.

6. Диссертация не содержит конкретных практических разработок, которые могли быть полезны в практической работе психологов в отношении, например, развития адаптационных ресурсов человека или саморегуляции. Соискатель в тексте Заключения указывает на необходимость описания практических рекомендаций для представителей русской, армянской, чеченской этнических групп (с.115), однако далее по тексту такие рекомендации отсутствуют, приведены лишь обобщенные результаты проведенного исследования.

7. Не целесообразно в тексте диссертации представлять одни и те же количественные данные виде таблицы и рисунка (например, таблица 1, рисунок 3; таблица 2, рисунок 5 и т.д.).

Высказанные замечание не снижают ценности проведенного соискателем исследования и могут составить перспективу дальнейших научных разработок.

Диссертация Тарасовой Анастасии Юрьевны «Психологическая готовность к риску как адаптационный ресурс саморегуляции у представителей различных этнокультурных групп» представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу. Работа соответствует паспорту специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки) по пунктам: п. 23.

Деятельность, ее генезис, структура, динамика и регуляция. Виды деятельности. Психология активности. Надситуативная и интеллектуальная активность. Неадаптивные виды активности. Действия. Цели и целеобразование. Задачи в структуре деятельности. Принятие решений. Уровень притязаний. Психология ошибки. Психология установки. Психология риска; п. 28. Стилиевые характеристики. Индивидуальный стиль деятельности. Стили общения, активности, саморегуляции. Когнитивные стили и когнитивный контроль. Эмоциональные стили. Понятие стиля жизни. Личностный потенциал; отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842, от 24.09.2013 г. Автор работы, Тарасова Анастасия Юрьевна, достойна присуждения искомой ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Официальный оппонент:

Ральникова Ирина Александровна, доктор психологических наук (19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии), профессор, профессор кафедры социальной психологии и педагогического образования Института гуманитарных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет»

«19» августа 2025 г.

Ральникова И.А.

Почтовый адрес: 656049, Алтайский край, г. Барнаул, пр. Ленина, д. 61

Сайт организации: www.asu.ru

Телефон: +7(3852)291-291

Адрес электронной почты: rector@asu.ru

Подпись Ральниковой И.А. удостоверяю

Директор ДОПУ и КП, начальник УК

Трушников А.Н.

