

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора педагогических наук, доцента Лукаша Сергея Николаевича
на диссертацию

Петрова Александра Витальевича «Терминологическая номинация педагогики
как индикатор её развития»,

представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук
по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования
(педагогические науки)

Актуальность темы. Диссертационное исследование А.В. Петрова выполнено на высоком теоретическом уровне и представляет собой систематический анализ понятийно-терминологического аппарата педагогической науки в исторической динамике. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы (включающего более 200 наименований, в том числе на иностранных языках) и приложений.

Актуальность реализуется через решение противоречий между современным терминологическим насыщением педагогического дискурса и дефицитами методологических критериев дифференциации новаций и редакторских искажений в каноническом наследии.

Глубокий анализ демонстрирует, что на фоне все более прогрессирующего появления таких понятий, как «смыслодидактика», «мультпедагогика», «нейропедагогика», сохраняется запрос на реконструкцию методологических оснований терминологической номинации как индикатора эволюции педагогического знания.

Автором выявляются три полноценных слоя противоречий: эпистемологический (диапазон неологизмов и отсутствие критериев их обоснованности), методологический (разрыв между авторским замыслом и зафиксированным канонем), и историко-научный (дефицит регулятивных подходов к источникам).

Внесённый автором подход к рассмотрению эпонимической номинации как детерминирующего индикатора процессов интеграции и дифференциации педагогического знания представляется обоснованным и перспективным.

Диссертант предлагает оригинальный способ разрешения указанных противоречий – рассмотрение терминологической номинации (в особенности эпонимической) в качестве чувствительного индикатора процессов интеграции и дифференциации педагогического знания.

Обоснованность результатов обеспечена репрезентативной базой материалов: помимо основного массива педагогических трудов, включаются архивные материалы и первичные источники (1613 года для Коменского и пр.), что минимизирует риск цифровой редукции ценностных свобод архивов.

Применяются такие **методы**, как историко-генетический анализ, контент-аналитика, кластерный анализ и элементы наукометрии. Это позволяет получить многомерную картину эволюции терминологической номинации.

Протяжённость ретроспективного охвата от XVII до XXI века обеспечивает устойчивость выводов и позволяет отличать долгосрочные тренды от краткосрочных колебаний.

Обоснованность выводов не вызывает сомнений, поскольку каждый из них опирается на эмпирические данные, представленные в работе в табличной и графической формах.

Научная новизна исследования.

Впервые предложена систематизация педагогических концептуализаций по критерию эпонимической номинации; выделены и охарактеризованы одиннадцать основных эпонимических концепций с указанием географии распространения и степени влияния.

Реконструировано содержание и доказана теоретическая значимость понятия «матетика» Я.А. Коменского; показано соотношение дидактики и искусства преподавания, а также активность обучающегося, закрепившаяся в трактовке.

В диссертации отмечаются факты искажений в канонических изданиях А.С. Макаренко (сопоставление текстов канонизированных и архивных версий), что ставит вопрос о целесообразности пересмотра подходов к публикациям классического наследия.

Проведен компаративный анализ динамики поисковых запросов по эпонимическим терминам с использованием Google Trends, выявляющий стадию плато или нисходящие тенденции, что согласуется с общим направлением интереса к историко-педагогическим проблемам.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии следующих концептуальных положений:

Расширена теория педагогической терминологии через введение понятия «эпонимическая концептуализация» как единицы анализа истории педагогических учений.

Углублено понимание структуры педагогической науки: выявлены взаимоотношения интеграции и дифференциации на уровне паспортов научных специальностей и актуальных тем диссертаций.

Развита методология педагогического источниковедения: доказана необходимость обращения к первичным архивным единицам и текстологическим анализам при изучении классического наследия.

Практическая значимость работы состоит в том, что результаты могут быть применены в вузовской подготовке педагогических кадров: курсы истории педагогики, методологии исследования, педагогической терминологии; включены в научно-исследовательскую практику аспирантов и магистрантов: методика применения наукометрических и текстологических методов к историко-педагогическому материалу, а также в издательской практике при аргументация в пользу текстологической выверки источников и пересмотра публикационных практик в рамках публикаций классического наследия.

Несомненным является **личный вклад** соискателя в разработку научной проблемы, выражающийся в систематизации эпонимических

концептуализаций; доказательстве приоритета Хельвига и Юнга в вводе термина «дидактика»; реконструкции забытого концепта «матетика»; текстологическом сопоставлении канонических и архивных версий; наукометрической обработке и визуализации данных. Все положения выдвигаются автором лично.

Степень достоверности результатов и выводов.

Полученные Петровым А.В. результаты обладают необходимой степенью достоверности и обоснованности: положения, выносимые на защиту, адекватны объекту, предмету, задачам, подтверждают рабочую гипотезу исследования, отвечают критерию новизны относительно темы и проблемы диссертационной работы.

При общей положительной оценке диссертации, считаю необходимым высказать следующие замечания и поставить вопросы.

1. Автор относит онтодидактику А.А. Ляпунова к концептуализациям, не относящимся к эпонимической номинации. Сам термин образован от греческого корня «ontos» (бытие) и «didaktike» (поучающий), то есть не содержит имени создателя. Возникает вопрос: не следует ли в таком случае выделить третью типологическую группу – концептуализации, образованные по понятийному, а не по именному принципу? Или же автор полагает, что любая концептуализация, имеющая автора (пусть даже его имя не входит в термин), автоматически попадает в первую группу? Данный момент требует методологического прояснения.

2. Часть анализа по нейропедагогике и цифровой дидактике могла бы быть расширена за счёт более детального соотнесения с практикой цифровой трансформации образовательных систем; возможно, стоит подчеркнуть границу между научной энциклопедией и прикладной дидактикой в данных контекстах.

3. Автор анализирует частотность использования термина «педагог-марксист» (87 упоминаний) и других единиц в 11 томах сочинений Н.К. Крупской. Однако из текста не ясно, проводился ли анализ всех томов в равном объёме или же учитывался разный объём текста по томам. Если объём томов различается, то абсолютные цифры (87) могут быть некорректными без нормировки на 100 страниц или другого эквивалента. Рекомендуются уточнить методику подсчёта.

4. Компаративный анализ поисковых запросов по терминологическим концептам, используемый диссертантом, показывает уровень развития интереса исследователей к определенной проблематике (плато, восходящие, нисходящие тенденции). Какие факторы, по мнению диссертанта, определяют данную динамику? Чем, например, обусловлена, нисходящая динамика по тематике макаренковедения?

Указанные замечания не умаляют ценности проведенного А.В. Петровым исследования.

Материалы диссертации Петров А.В. достаточно убедительно представил в основных публикациях по диссертации, а именно, в 8 работах общим

авторским объемом 2,25 п.л., в том числе 4 – в журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации материалов кандидатских диссертаций.

Автореферат диссертации оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями и, в целом, соответствует тексту диссертации и отражает замысел, структуру, логику, содержание и полученные результаты.

На основе вышесказанного можно сделать вывод, что диссертационное исследование Александра Витальевича Петрова «Терминологическая номинация педагогики как индикатор её развития» является научно-квалификационным трудом, выполненным самостоятельно, вносящим вклад в развитие педагогической науки. Диссертация соответствует специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) и пунктам ее паспорта (п. 5. Развитие педагогической науки как целостной системы научного знания и научной деятельности; система современного педагогического знания. Исследования терминологического аппарата педагогической науки; п. 8. Исследование педагогического наследия выдающихся учёных и педагогов-практиков; п. 18. Индивидуализация и дифференциация образования. Гуманизация образования). Диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842, от 24.09.2013 г., а её автор, Петров Александр Витальевич, безусловно заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Лукаш Сергей Николаевич
 доктор педагогических наук (13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования), доцент,
 профессор кафедры теории, истории педагогики
 и образовательной практики
 федерального государственного
 бюджетного образовательного учреждения
 высшего образования «Армавирский государственный
 педагогический университет»

Адрес: 352901, Краснодарский край, г. Армавир, ул. Розы Люксембург, д. 159

Сайт: <http://www.agpu.net/>

Телефон: 8(86137)3 35 60

E-mail: rektoragpu@mail.ru



С.Н. Лукаш