ОТЗЫВ
официального оппонента
доктора педагогических наук, профессора
Петровой Нины Петровны на диссертацию
Петрова Александра Витальевича «Терминологическая номинация педагогики как индикатор её развития» **по специальности**
5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

Диссертация Петрова А.В. посвящена анализу понятийно-терминологического аппарата педагогической науки в их исторической динамике. Исследование, выполненное в рамках наукообразного подхода к педагогическому знанию, имеет четко выраженную междисциплинарную направленность и опирается на обширный массив источников и приложений. Структура работы логична: введение, две главы, заключение, приложения и обширный библиографический аппарат. Объем работы соответствует заявленным целям и задачам.

Актуальность диссертационного исследования определяется необходимостью решения целого ряда противоречий современного педагогического дискурса. Автор точно фиксирует эпистемологические проблемы: резкий рост неологизмов в педагогике, необходимость разграничения концептуальной новации и ситуативного лексикона; а также историко-научные противоречия, связанные с редакторскими правками в канонических изданиях искажениями исходного смысла.

Внесён подход к анализу эпонимической номинации как индикатора процессов интеграции и дифференциации педагогического знания – подход, который представляет собой важную методологическую инновацию для исследовательской практики.

Автор предлагает преодолеть указанные противоречия путём введения в методологический аппарат педагогики наукометрических инструментов и использования терминологической номинации как чувствительного индикатора научной динамики.

Степень обоснованности и достоверности материалов исследования.

Репрезентативность материалов включает литературно-публицистические и архивные источники, расширяющие контекст исследования: учебники и монографии, архивные копии и публикации немецких исследователей. Это обеспечивает широкую опору к разнообразным аспектам феномена.

Достоверность результатов обеспечена широкой эмпирической базой, включающей 11 томов педагогических сочинений Н.К. Крупской, 7 паспортов научных специальностей, 1989 актуальных тематик диссертационных исследований, а также материалы классификаторов (ОКСО, УДК, ГРНТИ, МСКО); применением взаимопроверяющих методов: контент-анализа (с кодировкой единиц счёта), кластерного анализа, историко-генетического метода, а также визуализации данных с помощью инструментов Excel и Paint; хронологической глубиной исследования (период с XVII в. до 2025 г.), что позволяет отделить долговременные тренды от конъюнктурных всплесков интереса; воспроизводимостью результатов, поскольку автор подробно описывает настройки поисковых запросов в Google Trends (локация, временные границы, категория поиска), что позволяет любому исследователю верифицировать полученные данные. Такой методологический набор дает возможность фиксировать как динамику терминологической лексики, так и изменения в общенаучной среде.

В диссертации получены следующие ***научные результаты.***

Впервые разработана и апробирована методика комплексного анализа педагогических концептуализаций с использованием трёх типов источников: нормативно-правовых документов (уставы университетов, классификаторы), историко-педагогических трудов и наукометрических данных (РИНЦ, Google Trends). Это позволяет фиксировать как институциональное, так и неформальное бытование терминов.

Эмпирически доказано доминирование процессов интеграции над дифференциацией в современной педагогике. На основе контент-анализа «Перечня актуальных тематик диссертационных исследований» (2023) автор показывает, что в паспортах специальностей 5.8.2 и 5.8.7 частота упоминания терминов интеграционного ряда (конвергенция, междисциплинарность, инклюзия) в 2-3 раза превышает частоту упоминания терминов дифференциации.

Выявлена неравномерность отражения эпонимических концепций в универсальных классификаторах (УДК, ГРНТИ). Установлено, что в УДК представлены лишь имена Монтессори, Макаренко, Песталоцци, Фребеля и название города Дальтон, тогда как такие значимые для мировой педагогики фигуры, как Коменский, Руссо, Дьюи, в классификаторе отсутствуют. Это свидетельствует о терминологической консервативности и неполноте официальных рубрикаторов.

Введён в научный оборот и проанализирован корпус текстов, относящихся к становлению термина «дидактика». На основе анализа титульных листов изданий 1613-1615 гг. и сопоставления позиций В.М. Полонского и Ч. Куписевича автор аргументированно доказывает, что термин был введён не В. Ратке, а его последователями-комментаторами К. Хельвигом и Й. Юнгом, что корректирует устоявшееся в российской педагогике представление.

Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы состоит в разработке и обосновании оригинальной типологии педагогических концептуализаций. Автором лично проработан и адаптирован к предмету исследования понятийно-терминологический аппарат педагогического терминоведения, включая дефиниции таких ключевых единиц, как «термин», «понятие», «понятийно-терминологическая система», «концептуализация», самостоятельно разработана и реализована программа контент-аналитического исследования.

Теоретическая значимость работы заключается в расширении понятия и рамок педагогической терминологии за счёт концептуализации эпонимической номинации, что позволяет более точно описывать динамику научного знания в педагогике; раскрытии связей между интеграцией и дифференциацией научной картины мира в контексте паспортов научных специальностей и современных диссертационных практик; обоснованием необходимости опоры на первичные архивные источники при исследовании классического наследия для корректной реконструкции исторической картины.

Практическая значимость диссертации подтверждается возможностью использования её результатов в учебных курсах «Методология и методы педагогических исследований», «История педагогики» для магистрантов и аспирантов в качестве примеров применения наукометрического инструментария.

Разработанная автором методика контент-анализа педагогических терминов (с выделением смысловой категории и единицы счёта) может быть использована при подготовке диссертационных исследований по любым направлениям педагогической науки.

Результаты анализа расхождений между архивными текстами А.С. Макаренко и их каноническими публикациями могут служить основанием для подготовки нового текстологически выверенного собрания сочинений педагога.

Высоко оценивая диссертационную работу, считаем необходимым высказать следующие ***замечания***.

1. Автор (с. 21) упоминает антипедагогику как пример антонимических отношений в педагогической терминологии, однако не включает её в таблицу 1 и не анализирует как отдельную концептуализацию. Возникает вопрос: является ли антипедагогика полноценной теоретической концепцией, имеющей эпоним (например, Эккехард фон Браунмюль), или же это сугубо критический дискурс, не оформленный институционально? Если второе, то

правомерно ли вообще включать её в перечень педагогических концептуализаций?

2. Автор использует данные Google Trends как эмпирическую основу для выводов о популярности педагогических идей. Однако данный ресурс фиксирует не научный интерес в строгом смысле, а бытовые поисковые запросы, которые могут быть сделаны школьниками, студентами, журналистами. Корреляция между частотой запросов и реальным развитием научного направления требует дополнительного обоснования, которое в работе отсутствует.

3. В своем исследовании автор наряду с другими подходами (стр.6 автореферата) использует информационный подход, однако не совсем понятно, какие графические инструменты электронных ресурсов использовались автором в работе.

Высказанные замечание не влияют на общее положительное впечатление о работе.

Диссертационное исследование А.В. Петрова выполнено на высоком уровне методологии и аргументации; выводы опираются на эмпирические данные, качественную и количественную обработку материалов. Безусловной заслугой автора является способность связывать историко-терминологические вопросы с современными дискурсивными тенденциями. Представляется обоснованным вывод о том, что эпонимическая номинация действительно служит индикатором эволюции педагогического знания и позволяет увидеть структурные изменения в языке педагогики.

Диссертация Петрова Александра Витальевича «Терминологическая номинация педагогики как индикатор её развития» представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу. Работа соответствует паспорту специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (п. 5. Развитие педагогической науки как целостной системы научного знания и научной деятельности; система современного педагогического знания. Исследования терминологического аппарата

педагогической науки; п.8. Исследование педагогического наследия выдающихся учёных и педагогов-практиков; п.18. Индивидуализация и дифференциация образования. Гуманизация образования); а также требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842, от 24.09.2013 г. Петров Александр Витальевич достоин присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Официальный оппонент:

Петрова Нина Петровна – доктор педагогических наук (13.00.08 – теория и методика профессионального образования), профессор, профессор кафедры технологии и профессионально-педагогического образования Академии психологии и педагогики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет»

«23» апреля 2026 г. Петрова Н.П.

Почтовый адрес: 344006, Ростовская обл., г. Ростов-на-дону, ул. Большая Садовая, 105/42

Сайт организации: https://sfedu.ru/

Телефон: +7 (961) 296-92-02

Адрес электронной почты: pnpprof@mail.ru

Подпись Петровой Н.П. заверяю
Ученый секретарь Совета
Южного федерального университета
Мирошниченко О.С.