

**УТВЕРЖДАЮ**

Ректор ФГБОУ ВО «Южно-Уральский



государственный гуманитарно-педагогический университет»,

кандидат педагогических наук, доцент

А.И. Кузнецов

« 22 » апреля 2026 г.

## **О Т З Ы В**

**ведущей организации**

**федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» на диссертацию**

**Петрова Александра Витальевича**

**«Терминологическая номинация педагогики как индикатор её развития», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)**

### **Общая характеристика диссертационного исследования.**

Диссертационное исследование А.В. Петрова посвящено актуальной проблеме анализа динамики понятийно-терминологического аппарата педагогики как репрезентативного индикатора эволюции научного знания. Работа выполнена на стыке истории педагогики, методологии науки и педагогического терминоведения, что соответствует паспорту научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования в части исследований, направленных на выявление тенденций развития педагогической науки, анализа генезиса её категориального аппарата и концептуализаций.

Структура работы является логичной и отражает последовательность решения поставленных задач. Диссертация состоит из введения, двух глав (теоретико-методологической и историко-аналитической), заключения,

списка литературы и приложений. Основной объем работы составляет 172 страницы. Список литературы включает 229 источников, в том числе значительный массив зарубежных работ и архивных материалов, что свидетельствует о широте эмпирической базы исследования.

**Актуальность темы исследования** не вызывает сомнений и обусловлена рядом противоречий, выявленных и проанализированных автором. Во-первых, это противоречие между экспоненциальным ростом числа новых терминологических номинаций в педагогике (цифровая педагогика, нейропедагогика, art-педагогика и др.) и отсутствием их строгой научной рефлексии, а также единых оснований для систематизации. Во-вторых, наблюдается разрыв между признанием педагогики как самостоятельной отрасли гуманитарного знания и сохраняющейся дискуссией о её научном статусе в зарубежной философско-образовательной традиции, что затрудняет межкультурный научный диалог. В-третьих, автор справедливо указывает на противоречие между наличием обширного историко-педагогического наследия (например, в виде эпонимических концепций) и современными подходами к его интерпретации, которые зачастую не учитывают оригинальный контекст и авторский замысел, искажая содержание ключевых понятий.

Работа решает задачу преодоления указанных противоречий путём разработки методологического подхода к анализу терминологической номинации как индикатора процессов интеграции и дифференциации педагогического знания, что представляет собой несомненный вклад в развитие методологии педагогики.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** обеспечивается методологической корректностью исходных позиций, репрезентативностью эмпирической базы и применением комплекса методов, адекватных цели и задачам исследования.

Особого внимания заслуживает обращение автора к архивным данным и текстологическим источникам, включая анализ титульных листов изданий

XVII века (К. Хельвиг, Й. Юнг) и критическое сопоставление текстов работ А.С. Макаренко по единицам хранения архива. Длительность ретроспективного анализа (с XVII по XXI век) позволяет проследить устойчивые тенденции развития терминосистемы.

Использование методов наукометрии (контент-анализ с применением кодировочных таблиц Excel) и анализ поисковых запросов в ресурсе Google Trends придают исследованию черты доказательности, характерной для современной педагогической науки. Обоснованность выводов подтверждается значительным объёмом проанализированного материала: 11 томов педагогических сочинений Н.К. Крупской, 1989 актуальных тематик диссертационных исследований, 7 паспортов научных специальностей. Статистическая обработка данных (частотный анализ, кластеризация) позволяет автору делать объективные выводы о динамике популярности тех или иных концептуализаций.

**Научная новизна исследования.** Впервые предложена и обоснована двухкомпонентная типология педагогических концептуализаций на основе критерия эпонимической номинации. Автором систематизированы и охарактеризованы концепции, связанные с именами основателей (комениология, гербартианство, фребелизм, дьюизм, марксистская педагогика и др.), и концептуализации, не относящиеся к эпонимической парадигме (онтодидактика, олимпийская педагогика, нейропедагогика и др.), что позволяет упорядочить многообразие современного педагогического дискурса.

Выявлен и содержательно раскрыт «забытый» пласт педагогического наследия Я.А. Коменского – концепция «матетики» (искусство учения) как бинарной оппозиции дидактике (искусству преподавания). Автором реконструировано содержание данного термина, показана его революционная для XVII века сущность и установлены причины его терминологического забвения при сохранении концептуальной значимости.

Введены в научный оборот и интерпретированы новые архивные и текстологические данные, в частности, результаты сравнения канонических советских изданий А.С. Макаренко с оригинальными архивными стенограммами, опубликованными немецкими исследователями. Это позволило автору объективно охарактеризовать масштаб редакторских вмешательств и поставить вопрос о необходимости пересмотра текстологических основ изучения отечественного педагогического наследия.

Определены методологические индикаторы процессов интеграции и дифференциации в современной педагогике на основе контент-анализа «Перечня актуальных тематик диссертационных исследований». Установлено доминирование терминов интеграционного ряда (конвергенция, инклюзия, междисциплинарность) над терминами дифференциации, что эмпирически подтверждает общенаучный тренд.

**Теоретическая значимость работы** заключается в развитии методологии педагогического науковедения. Автором существенно расширены концептуальные представления о способах терминологической фиксации научного знания: уточнена роль эпонимов в формировании отраслей педагогики, обоснован эвристический потенциал понятия «концептуализация» для анализа истории педагогических учений. Кроме того, в работе предложена оригинальная модель анализа бинарных оппозиций в педагогике (дидактика – матетика, интеграция – дифференциация), что углубляет понимание диалектики развития педагогической теории.

**Практическая значимость диссертации** определяется возможностью внедрения её результатов в систему высшего педагогического образования и научно-исследовательскую деятельность.

Разработанный автором подход к анализу эпонимических концептуализаций может быть использован при чтении курсов «История педагогики», «Методология педагогики», «Философия образования». Полученные данные о частотности и динамике использования педагогических терминов представляют собой ценный дидактический материал для

формирования у магистрантов и аспирантов компетенций в области наукометрии и педагогического терминоведения.

Особо следует отметить предложенный автором методический тезис о необходимости обращения к оригинальным архивным источникам (единицам хранения) при изучении наследия классиков педагогики, что может быть положено в основу специальных семинаров и исследовательских практик.

При общей высокой оценке работы считаем необходимым высказать следующие замечания и вопросы, носящие дискуссионный характер и не снижающие общего положительного впечатления от исследования:

1. Автор убедительно демонстрирует, как терминологическая номинация отражает процессы интеграции и дифференциации. Однако вопрос о том, какие именно количественные или качественные изменения в терминосистеме могут служить предикторами будущего развития науки (а не только констатацией текущего состояния), остался открытым. Например, какой всплеск неологизмов в какой области предвещает оформление новой дисциплины? Представляется, что работа выиграла бы от введения более строгих критериев «индикативности».

2. Автор упоминает такие неологизмы, как «фиджитал-дидактика» и «педагогика-нонфикшен», «art-педагогика», но не подвергает их столь же глубокому анализу, как классические эпонимы. В условиях бурного развития искусственного интеллекта и цифровых сред следовало бы более подробно остановиться на вопросе: являются ли эти номинации следованием моде, фиксацией реальной сущности или же они выполняют иную, «рекламно-прикладную» функцию в педагогическом дискурсе.

3. На с. 145 автор рекомендует включать в учебные курсы «упражнения, позволяющие освоить технологию визуализации данных». Однако самих упражнений или примеров таких заданий в тексте диссертации не приведено. Данная рекомендация остаётся на уровне пожелания, что не снижает её инструментальной ценности.

На основании анализа текста диссертации, автореферата, опубликованных соискателем научных работ следует сделать следующее заключение.

Диссертация Петрова Александра Витальевича «Терминологическая номинация педагогики как индикатор её развития» представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу, которая выполнена на высоком научном уровне. В работе содержится новое решение проблемы обоснования методологического подхода, при котором сама терминологическая динамика становится инструментом диагностики состояния и прогнозирования путей развития педагогической науки. Тема и содержание диссертации соответствуют паспорту специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) по пунктам: 5. Развитие педагогической науки как целостной системы научного знания и научной деятельности; система современного педагогического знания. Исследования терминологического аппарата педагогической науки; 8. Исследование педагогического наследия выдающихся учёных и педагогов-практиков; 18. Индивидуализация и дифференциация образования. Гуманизация образования; а также полностью удовлетворяют требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842. Петров Александр Витальевич достоин присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Отзыв подготовлен Увариной Натальей Викторовной, доктором педагогических наук (13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования), профессором, профессором кафедры подготовки педагогов профессионального обучения и предметных методик федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет».

Отзыв обсуждён и единогласно утверждён на заседании кафедры подготовки педагогов профессионального обучения и предметных методик федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» (протокол № 8 от 21 апреля 2026 г.)

Заведующий кафедрой подготовки педагогов профессионального обучения и предметных методик ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», кандидат педагогических наук, доцент

21 апреля 2026 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ:  
*Милашова Е.С.*  
СПЕЦИАЛИСТ ОК

*И.Ю. Корисева*  
И.Ю. Корисева  
«Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет»

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», Министерство просвещения Российской Федерации

Почтовый адрес организации: 454080, Российская Федерация, Уральский федеральный округ, Челябинская область, г. Челябинск, пр. Ленина, 69

Официальный сайт организации: <https://www.cspu.ru>

Адрес электронной почты: [postbox@cspu.ru](mailto:postbox@cspu.ru)

Телефон: 8 (351) 216-56-01